

Analyse de la charge de travail  
des enseignants du Cycle d'orientation

Elisabeth Issaieva Moubarak-Nahra, Youssef Hrizi et François Ducrey

**Dans le cadre de la révision du cahier des charges des enseignants genevois du secondaire, le secrétariat général du département de l'instruction publique, de la culture et du sport (DIP) a mandaté en novembre 2007 le Service de la recherche en éducation (SRED) pour mener une analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire général I et II. Dans un deuxième temps, le département a sollicité le SRED pour poursuivre l'étude de la charge de travail des enseignants avec l'objectif d'appréhender également les variations dans la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle (CFP).**

**T**rois analyses distinctes ont été conduites en tenant compte du degré et de la structure de l'enseignement : la première a porté sur les données recueillies

auprès des enseignants du secondaire général I (Cycle d'orientation - CO), la deuxième a ciblé les enseignants du secondaire général II (postobligatoire - PO) et la troisième s'est focalisée sur les enseignants des centres de formation professionnelle (CFP). La présente note d'information présente uniquement les résultats de la recherche issus des analyses réalisées sur les données collectées auprès des enseignants du secondaire général I.

Comme nous l'avons précisé dans le rapport consacré à la charge de travail des enseignants du secondaire général I et II (Ducrey, Hrizi & Issaieva Moubarak-Nahra, 2010), l'intérêt pour l'étude de la charge de travail des enseignants qui tient compte de la diversité des tâches qu'ils réalisent en présence, mais aussi en l'absence des élèves, est récent et les données sont relativement peu nombreuses (Bonnet & Murcia, 1996 ; Girieud, 2002 ; Landert & Brägger, 2009 ; Menter et al., 2006). Ces recherches montrent qu'il est indispensable de "décomposer" le travail enseignant et d'inférer la part attribuée à chacune des tâches qui le composent si on veut analyser la charge effective des enseignants et mieux cerner ses variations. C'est cette perspective qui a été envisagée dans le cadre de notre recherche. En s'appuyant sur les

démarches des études évoquées, des analyses en pourcentage ont été réalisées afin d'estimer la part qu'occupe chacune des tâches dans la totalité des heures de travail que les enseignants du secondaire I nous ont rapportés.

## Objectifs de l'étude

L'objet de cette étude consiste à observer dans quelle mesure et comment varie la charge de travail des enseignants du secondaire général I en fonction de divers facteurs, et quelle est la perception qu'ils en ont. Pour ce faire, elle s'intéresse donc aux différentes composantes (tâches) du travail enseignant mais aussi aux facteurs susceptibles d'expliquer les variations dans la charge de travail. Les objectifs poursuivis concrètement sont les suivants : 1) décrire la variété et la répartition des différentes tâches qui composent le travail enseignant ; 2) identifier les facteurs personnels (genre, âge, nombre d'années d'expérience professionnelle, nombre de périodes d'enseignement) susceptibles de déterminer des variations dans la charge de travail des enseignants ; 3) identifier les facteurs structurels (filière d'enseignement, nombre des classes) rendant compte des variations dans la charge de travail des enseignants ; 4) identifier, pour chaque discipline d'enseignement, la proportion que chaque type de tâche occupe dans la charge de travail des enseignants ; 5) analyser la perception qualitative qu'ont les enseignants du secondaire général I de leur charge de travail.

## Méthode

### Instruments

Pour répondre aux objectifs de cette recherche, nous avons réalisé une enquête auprès de l'ensemble des enseignants de l'enseignement général I durant l'année scolaire 2008-2009 à l'aide de deux instruments de recueil de données : un questionnaire et un semainier. Le questionnaire avait pour objet de recueillir l'opinion des enseignants sur les facteurs susceptibles de déterminer des variations dans leur charge de travail. Pour ce faire, il a été structuré en trois axes thématiques correspondant aux trois parties de l'outil : les variables descriptives, les disciplines d'enseignement et les perceptions des enseignants de leur charge de travail. Le semainier, qui était le second outil de la recherche, devait permettre de compléter les informations issues du questionnaire et de recenser l'ensemble des tâches réalisées par les enseignants au cours d'une semaine type.

### Échantillons

Afin d'avoir une vision de la charge de travail qui se rapproche au plus près de la charge de travail effective des enseignants du secondaire général, l'ensemble de la population des enseignants nommés du CO dans le canton de Genève a été interrogée par le biais du questionnaire. Ainsi, 1256 enseignants ont été contactés au cours de l'année scolaire 2008-2009 et chaque enseignant a reçu à son domicile un questionnaire ; 375 questionnaires nous ont été retournés, ce qui correspond à un taux de participation à l'enquête de 29.9%. Étant donné l'important investissement requis par les enseignants pour compléter le semainier, un échantillon précis d'enseignants a été identifié en tenant compte des disciplines enseignées. L'échantillon d'enseignants à qui nous avons adressé le semainier comprenait au final 626 enseignants. Le taux de retour a été de 27.6%.

## Les tâches composant le travail des enseignants du CO

Pour répondre au premier objectif de la recherche qui consistait à mettre en évidence la répartition des différentes tâches composant le travail enseignant, il était nécessaire de les identifier et répertorier au préalable. C'est l'analyse du

**Tableau 1. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO**

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Moyenne (N=158)
Enseignement en classe	33.0%
Préparation et planification des cours, préparation des documents et du matériel	20.3%
Construction des évaluations	5.6%
Correction des évaluations	13.7%
Participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement	3.6%
Concertation entre collègues	3.0%
Entretiens avec les parents d'élèves	2.7%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.6%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement	0.9%
Assistance pédagogique	0.7%
Surveillance des retenues	0.5%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	1.5%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	2.0%
Tâches administratives	9.7%
Autres tâches	2.2%

Pourcentage de dégrèvement : 5.3%.

cahier des charges des enseignants du secondaire<sup>1</sup> et des protocoles des entretiens préliminaires (réalisée avec les directeurs d'établissements, les représentants des associations professionnelles, les présidents de groupes de disciplines) qui nous a permis de répertorier 15 différentes tâches effectuées en présence ou en l'absence des élèves. Par ailleurs, selon la nature de leur lien, plus ou moins direct avec l'activité d'enseignement proprement dite, nous les avons catégorisées en deux groupes. Les tâches d'enseignement, de préparation et de planification des cours et les

tâches de construction et de correction des évaluations, liées de manière très directe à l'enseignement, ont été qualifiées comme *tâches d'ordre "pédagogique"* ; quant aux tâches qui ont trait aux différents aspects du travail en établissement scolaire avec les différents partenaires de l'école, elles ont été qualifiées comme *tâches d'organisation et de gestion*. Celles-ci comprennent les tâches suivantes : 1) participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement ; 2) concertation entre collègues ; 3) entretiens avec les parents d'élèves ; 4) entretiens avec les autres

**Tableau 2. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO en fonction du genre**

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Femme (N=102)	Homme (N=56)
Enseignement en classe	33.4%	32.4%
Préparation et planification des cours, préparation des documents et du matériel	21.2%	18.7%
Construction des évaluations	6.0%	4.9%
Correction des évaluations	13.8%	13.4%
Participation aux réunions des groupes de discipline, d'établissement	3.7%	3.4%
Concertation entre collègues	3.2%	2.6%
Entretiens avec les parents d'élèves	2.8%	2.6%
Entretiens avec les autres partenaires (OFPC, etc.)	0.7%	0.5%
Échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement	0.9%	0.8%
Assistance pédagogique	0.8%	0.6%
Surveillance des retenues	0.6%	0.3%
Surveillance des locaux et du périmètre scolaire	1.5%	1.5%
Gestion de l'équipement et/ou des locaux	1.2%	3.5%
Tâches administratives	8.3%	12.2%
Autres tâches	2.0%	2.6%

Pourcentages de dégrèvement : femme : 4.9% ; homme : 5.3%.

**Tableau 3. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO en fonction du nombre de périodes d'enseignement**

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	20-24 périodes (N=43)	16-19 périodes (N=48)	13-15 périodes (N=35)	10-12 périodes (N=16)	Moins de 10 périodes (N=16)
Enseignement en classe	36.9%	38.9%	30.9%	29.3%	13.6%
Préparation et planification des cours	21.6%	19.6%	21.9%	20.3%	15.2%
Construction des évaluations	6.0%	4.8%	6.6%	4.6%	6.2%
Correction des évaluations	13.9%	14.7%	14.7%	12.1%	9.1%
Réunions groupes de discipline / d'établissement	3.6%	3.2%	2.4%	5.7%	5.5%
Concertation entre collègues	2.4%	2.8%	3.1%	2.4%	5.3%
Entretiens avec les parents d'élèves	2.2%	2.6%	3.1%	1.8%	4.3%
Entretiens avec les autres partenaires	0.2%	0.3%	0.8%	1.5%	1.6%
Échanges avec les élèves	0.7%	0.7%	1.0%	0.9%	1.4%
Assistance pédagogique	0.6%	0.5%	1.1%	1.0%	0.6%
Surveillance des retenues	0.4%	0.5%	0.4%	0.3%	0.7%
Surveillance locaux / périmètre scolaire	1.1%	1.4%	1.4%	1.2%	3.2%
Gestion équipement / locaux	2.3%	1.6%	1.4%	3.3%	2.9%
Tâches administratives	6.6%	6.3%	7.3%	13.8%	29.3%
Autres tâches	1.4%	2.1%	3.9%	1.8%	1.2%

Pourcentages de dégrèvement dans l'ordre de leur apparition : 2.3% ; 2.6% ; 3.9% ; 7.5% ; 22.1%.

partenaires ; 5) échanges personnalisés avec les élèves hors du temps d'enseignement en classe ; 6) assistance pédagogique ; 7) surveillance des retenues ; 8) surveillance des locaux et du périmètre scolaire ; 9) gestion de l'équipement et/ou des locaux ; 10) tâches administratives ; 11) toutes les autres tâches.

Les cinq premières tâches comportent des aspects plus relationnels, que ce soit avec les élèves, les parents ou les collègues. De ce fait, nous pouvons les considérer comme des tâches d'échanges interindividuels. Dans la catégorie "Autres tâches", nous avons regroupé toutes les tâches qui sont de nature ponctuelle et, de ce fait, ne relèvent pas des autres catégories, lesquelles sont en principe accomplies de façon hebdomadaire. Les autres tâches concernent notamment la formation continue, les lectures personnelles, l'organisation de camps de ski et de voyages d'études, la visite de musées, la rédaction de livrets scolaires, la pratique d'un instrument, la recherche artistique, l'entraînement physique personnel, l'organisation de manifestations, etc.

## Résultats

Nous allons tout d'abord présenter comment se répartissent les différentes tâches qui composent le travail des enseignants du CO. Nous verrons ensuite dans quelle mesure des facteurs tels que le genre, le nombre de périodes d'enseignement et les disciplines

d'enseignement sont susceptibles d'exercer des effets sur la répartition des tâches du travail hebdomadaire de ces enseignants. Enfin, nous rendrons compte de la manière dont les enseignants perçoivent leur charge de travail.

### Répartition des tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO

De l'analyse de la répartition des deux catégories de tâches pour l'ensemble des enseignants, il ressort qu'ils consacrent, en moyenne, près de trois quarts de leur temps (72.7%) à la réalisation des tâches d'ordre pédagogique. Le quart restant est employé à l'accomplissement des tâches d'organisation et de gestion.

Parmi les tâches d'ordre pédagogique, c'est à l'enseignement proprement dit que les enseignants du CO déploient la plus grande part de leur temps de travail, soit environ un tiers. Viennent ensuite, dans des proportions inférieures mais néanmoins importantes (20.3% et 13.7%), les tâches de préparation et de planification des cours et la correction des évaluations (Tableau 1).

En ce qui concerne les tâches relevant du domaine de l'organisation et de la gestion, les enseignants déclarent consacrer une part assez importante aux tâches administratives (près de 10%). Environ 10% au total sont également alloués aux diverses tâches relevant des échanges interindividuels / relationnels

(réunions des groupes de discipline / d'établissement, concertation entre collègues, entretiens avec les parents d'élèves, avec les autres partenaires et échanges avec les élèves). Il incombe par ailleurs aux enseignants de participer au bon fonctionnement de l'école ; ils assurent donc diverses tâches de services/gestion qui représentent près de 4% de leur temps de travail. Parmi ces tâches, les plus conséquentes sont la surveillance des locaux et du périmètre scolaire et la gestion de l'équipement et du matériel. Les autres tâches, composées d'activités très diverses qui fluctuent durant l'année, sont de l'ordre de 2%.

### Répartition des tâches en fonction du genre

Les résultats de l'analyse qui prend en compte le facteur "genre" montrent qu'il existe des écarts sur le plan de la répartition de deux ensembles de tâches entre les profils "femme" et "homme" (Tableau 2). Les femmes rapportent qu'elles consacrent proportionnellement plus de temps aux tâches pédagogiques que les hommes. Pour elles, ces tâches représentent près de 75% de leur temps, contre 70% de celui des hommes. Cette différence est clairement due aux proportions de temps plus importantes que les femmes emploient à la préparation et à la planification des cours (21.2% pour les femmes vs 18.7% pour les hommes) ainsi qu'à l'évaluation (construction et correction).

**Tableau 4. Répartition des types de tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO selon la discipline d'enseignement**

Types de tâches	Français (N=44)	Maths (N=25)	Allemand (N=32)	Anglais (N=17)	Sciences humaines <sup>a</sup> (N=29)	Sciences expérim. <sup>b</sup> (N=20)	Arts <sup>c</sup> (N=8)	Activités pratiques <sup>d</sup> (N=5)	Éducation physique (N=9)
Enseignement en classe	79.0%	77.1%	76.8%	80.8%	79.3%	77.0%	77.5%	77.5%	77.4%
Préparation et planification des cours									
Construction des évaluations									
Correction des évaluations									
Réunions groupes de discipline / d'établissement	21.0%	22.9%	23.2%	19.2%	20.7%	23.0%	22.5%	22.5%	22.6%
Concertation entre collègues									
Entretiens avec les parents d'élèves									
Entretiens avec les autres partenaires									
Échanges avec les élèves									
Assistance pédagogique									
Surveillance des retenues									
Surveillance locaux / périmètre scolaire									
Gestion équipement / locaux									
Tâches administratives									
Autres tâches									

<sup>a</sup> Géographie et histoire - <sup>b</sup> Biologie et physique - <sup>c</sup> Arts visuels, histoire de l'art, cinéma, musique - <sup>d</sup> Travaux manuels, alimentation, textile.

Sur le plan des tâches d'organisation et de gestion, on observe également des disparités en ce qui concerne les tâches ayant trait aux échanges relationnels et les tâches administratives. Ainsi, la part du temps de travail que les femmes accordent aux différentes tâches de type relationnel, notamment de concertation avec leurs collègues, est un peu plus importante que celle des hommes (3.2% vs 2.6%). En revanche, ces derniers allouent une part plus conséquente aux tâches administratives (12.2% contre 8.3%) ainsi qu'aux autres tâches de services et de gestion de l'établissement (3.5% vs 1.5%). La part importante du temps de travail que représentent les tâches administratives pour les hommes pourrait en partie être liée aux fonctions complémentaires qu'ils exercent, fonctions impliquant davantage de responsabilités administratives ou de gestion (décanat, maître adjoint à la direction, etc.).

### Répartition des tâches selon le nombre de périodes hebdomadaires d'enseignement

L'analyse qui tient compte du nombre de périodes d'enseignement révèle que ce facteur exerce des effets sur la distribution des tâches composant le temps de travail des enseignants du CO (Tableau 3). Ainsi, des différences entre certains profils se dessinent et

on voit clairement apparaître une tendance générale : lorsque le nombre de périodes d'enseignement diminue, la part des tâches relevant de la catégorie "pédagogique" devient également moins importante.

Sur le plan des tâches pédagogiques, ces variations peuvent s'expliquer par la réduction des proportions d'une tâche en particulier, celles de l'enseignement en classe. On observe clairement que moins les enseignants ont de périodes d'enseignement, moins ils consacrent du temps à enseigner alors que la part allouée à la préparation et à la planification des cours ne varie pas considérablement (exception faite du groupe d'enseignants ayant moins de 10 périodes d'enseignement).

En compensation, on remarque qu'avec la baisse du nombre de périodes d'enseignement, la part des tâches d'organisation et de gestion prend de l'ampleur, en particulier celle des tâches administratives. Cette augmentation de la part des tâches administratives, surtout pour les enseignants ayant 10-12 ou moins de 10 périodes d'enseignement, peut toutefois s'expliquer par le fait que dans ces groupes, les enseignants occupent des postes ou des fonctions administratives de doyen, de maître adjoint à la direction, de chargé de mission à la direction générale ou encore de responsable de la formation à la direction d'un établissement. De ce fait, ces ensei-

gnants bénéficient de taux de dégrèvement plus importants que ceux des autres groupes (ayant plus de 12 périodes d'enseignement), et par conséquent, ils assurent moins d'enseignement en classe et consacrent davantage de leur temps de travail aux tâches qui ont trait aux différents aspects du travail en établissement scolaire avec les différents partenaires de l'école.

### Répartition des tâches en fonction des disciplines d'enseignement

L'examen de la répartition des tâches en fonction des disciplines d'enseignement<sup>2</sup> ne permet pas de révéler de différences notables. Ainsi, les enseignants de toutes les disciplines indiquent consacrer la majeure partie de leur temps de travail aux tâches pédagogiques (Tableau 4). La part dévolue à ce type de tâche varie entre 76.6% et 80.8% selon les disciplines d'enseignement ; la part restante est employée à la réalisation des tâches relevant du domaine de l'organisation et de la gestion.

En examinant attentivement les taux obtenus sur le plan des différentes tâches, on constate que des variations légères se dégagent entre certains profils d'enseignants (Tableau 5). De manière générale, il apparaît que l'enseignement en classe occupe une part de temps plus conséquente pour

les enseignants d'activités pratiques, d'art et d'éducation physique<sup>3</sup> (respectivement 48.9%, 42.0% et 36.5% de leur temps de travail). En revanche, la préparation et la planification des cours représentent une part de temps importante pour les enseignants de français et d'allemand. La construction des évaluations occupe proportionnellement plus de temps chez les enseignants de langues (allemand et anglais) et de sciences humaines. Quant à la correction des évaluations, les enseignants des branches principales (français, anglais, allemand et mathématiques) et scientifiques (sciences expérimentales et humaines) déclarent y consacrer une plus grande part de leur temps de travail.

Parmi les tâches d'organisation et de gestion, les disparités sont moins marquées. Néanmoins, deux constats peuvent être formulés. Il semble en effet que les enseignants des branches secondaires (notamment d'art et d'activités pratiques) participent davantage à des réunions de groupes de disciplines et d'établissement. On observe en outre que les enseignants de mathématiques et d'éducation physique allouent une part plus importante de leur temps, en comparaison avec leurs collègues des autres disciplines, à l'accomplissement des tâches administratives. Ces constats peuvent en partie s'expliquer par les effets des diverses fonctions administratives

(de doyen, de direction) ou de responsabilités de formation qu'exercent les enseignants des disciplines citées ci-dessus.

### Perceptions qu'ont les enseignants du CO de leur propre charge de travail

L'un des objectifs de cette recherche consistait à appréhender les perceptions qu'ont les enseignants du CO de leur charge de travail hebdomadaire. D'une part, il s'agissait concrètement de déterminer dans quelle mesure les enseignants estiment que le temps qu'ils ont à leur disposition est suffisant en vue de réaliser les différentes tâches qui leur sont assignées (**Graphique 6**) ; d'autre part, il était question de comprendre ce que pensent les enseignants de l'évolution de leur temps de travail au cours des cinq dernières années (**Graphique 7**).

De manière générale, la majorité des enseignants estiment avoir suffisamment de temps durant la semaine pour accomplir les tâches d'ordre pédagogique. Près de deux tiers des enseignants du CO déclarent avoir à disposition un temps suffisant pour préparer, planifier les cours ainsi que construire les évaluations. Ils sont en revanche un peu moins nombreux à se montrer satisfaits du temps disponible pour corriger les évaluations (55.5%). De plus, près d'un enseignant sur deux

considère que le temps consacré aux tâches pédagogiques est resté à peu près constant ou a peu diminué durant les cinq dernières années.

En ce qui concerne la perception qu'ont les enseignants du temps dont ils disposent pour effectuer les différentes tâches d'ordre organisationnel et de gestion, deux tendances se dégagent. Au niveau des entretiens avec les parents d'élèves et de la surveillance des locaux et du périmètre, plus de 50% des enseignants déclarent que le temps mis à disposition durant la semaine est suffisant. En revanche, dans le cadre des tâches administratives, des échanges avec les élèves et de la concertation entre collègues, près de la moitié des enseignants se disent plutôt insatisfaits du temps alloué, qu'ils jugent insuffisant, voire très insuffisant.

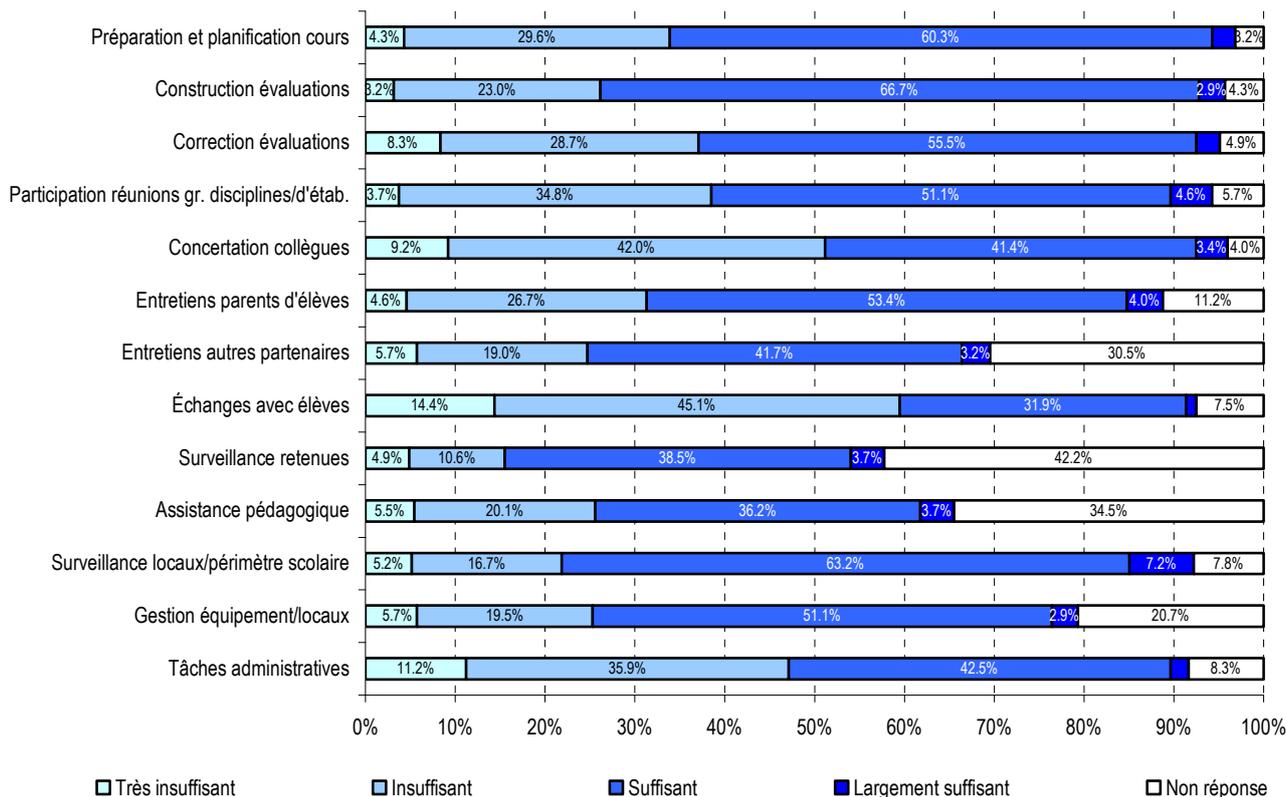
Par ailleurs, il apparaît également qu'environ la moitié des enseignants pensent que le temps consacré aux tâches administratives a beaucoup augmenté au cours des cinq dernières années. Ce constat est d'autant plus intéressant que les enseignants estiment ne pas avoir suffisamment de temps à leur consacrer. On observe des résultats semblables, à un moindre degré, en ce qui concerne les tâches suivantes : participation aux réunions de groupes de disciplines, entretiens avec les parents et concertation entre collègues.

**Tableau 5. Répartition des différentes tâches du travail hebdomadaire des enseignants du CO selon la discipline d'enseignement**

Tâches composant le travail hebdomadaire de l'enseignant	Français (N=44)	Maths (N=25)	Allemand (N=32)	Anglais (N=17)	Sciences humaines <sup>a</sup> (N=29)	Sciences expérim. <sup>b</sup> (N=20)	Arts <sup>c</sup> (N=8)	Activités pratiques <sup>d</sup> (N=5)	Éducation physique (N=9)
Enseignement en classe	30.5%	33.2%	26.7%	34.8%	25.8%	30.0%	42.0%	48.9%	36.5%
Préparation et planification des cours	25.7%	23.2%	25.0%	19.5%	24.7%	21.9%	24.3%	14.8%	25.2%
Construction des évaluations	6.6%	8.0%	9.5%	9.1%	9.5%	8.4%	6.6%	4.4%	6.4%
Correction des évaluations	16.2%	12.7%	15.5%	17.4%	19.4%	16.7%	4.6%	9.4%	9.2%
Réunions groupes de discipline / d'établissement	2.7%	3.0%	3.0%	2.5%	2.4%	3.2%	6.2%	7.4%	3.8%
Concertation entre collègues	3.1%	2.3%	2.6%	2.8%	2.3%	4.1%	2.8%	3.6%	3.0%
Entretiens avec les parents d'élèves	2.3%	3.6%	3.1%	2.7%	4.1%	2.6%	2.2%	1.9%	1.8%
Entretiens avec les autres partenaires	0.8%	0.1%	1.0%	0.4%	0.2%	0.2%	0.3%	0.0%	1.0%
Échanges avec les élèves	1.9%	2.3%	1.3%	1.5%	2.4%	1.6%	1.0%	0.2%	1.4%
Assistance pédagogique	1.6%	1.3%	1.6%	0.8%	0.4%	0.6%	0.1%	0.0%	0.0%
Surveillance des retenues	0.7%	0.4%	0.5%	0.3%	0.7%	1.7%	0.0%	0.5%	0.8%
Surveillance locaux / périmètre scolaire	1.3%	1.5%	3.2%	1.2%	1.4%	1.7%	1.2%	2.9%	1.8%
Gestion équipement / locaux	0.6%	0.9%	0.8%	0.8%	1.1%	1.9%	4.1%	2.9%	1.9%
Tâches administratives	5.0%	7.2%	4.7%	4.2%	5.3%	3.4%	4.1%	3.1%	6.2%
Autres tâches	1.0%	0.3%	1.5%	1.9%	0.3%	2.1%	0.6%	0.0%	1.0%

<sup>a</sup> Géographie et histoire - <sup>b</sup> Biologie et physique - <sup>c</sup> Arts visuels, histoire de l'art, cinéma, musique - <sup>d</sup> Travaux manuels, alimentation, textile.

**Graphique 6. Perception des enseignants du CO à propos du temps alloué aux différentes tâches**



## Conclusion

La présente recherche portant sur l'analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire général I a permis de saisir le rôle que peuvent jouer certains facteurs d'ordre personnel et structurel dans la distribution des différentes tâches qui la composent. Il convient de rappeler que les facteurs pris en compte au départ par la recherche étaient nombreux.

Parmi les facteurs personnels dont nous avons tenté d'examiner les effets figuraient l'âge, le nombre d'années d'expérience professionnelle, le genre et le nombre de périodes hebdomadaires d'enseignement; parmi les facteurs structurels se trouvaient le type et le nombre de classes dans lesquelles les enseignants donnent des cours, les effectifs des classes, le degré d'enseignement ou encore la section d'enseignement.

Les résultats issus de l'analyse ont révélé que deux facteurs personnels seulement semblent exercer des effets plus marquants sur la répartition des tâches : le nombre de périodes d'enseignement et le genre. Il est cependant important de souligner que leur impact n'a pas la même ampleur. Le nombre de périodes d'enseignement contribue de manière

plus conséquente à la variation des tâches que le genre, qui permet lui aussi d'observer certaines différences mais dans une moindre mesure.

Si cette étude a permis d'inférer la part qui revient aux différentes tâches, et contribue donc à mieux connaître leur répartition dans la composition du travail des enseignants du secondaire I, elle n'offre pas la possibilité de rendre compte de la charge de travail dans sa complexité telle qu'elle est définie dans la littérature, à savoir comme l'articulation de l'activité et de la tâche qui varient dans le temps et selon les contraintes (Leplat, 2002). Pour ce faire, il faudrait prendre en compte plusieurs indicateurs qui permettent justement de cerner les interactions entre les multiples dimensions du travail enseignant, qui se réajustent sans cesse aux contextes et aux situations d'enseignement variables. Dans cette perspective, il serait plus pertinent de s'intéresser au poids des contraintes qui pèsent non seulement sur la répartition des tâches, mais surtout sur la régulation activité/tâche. ■

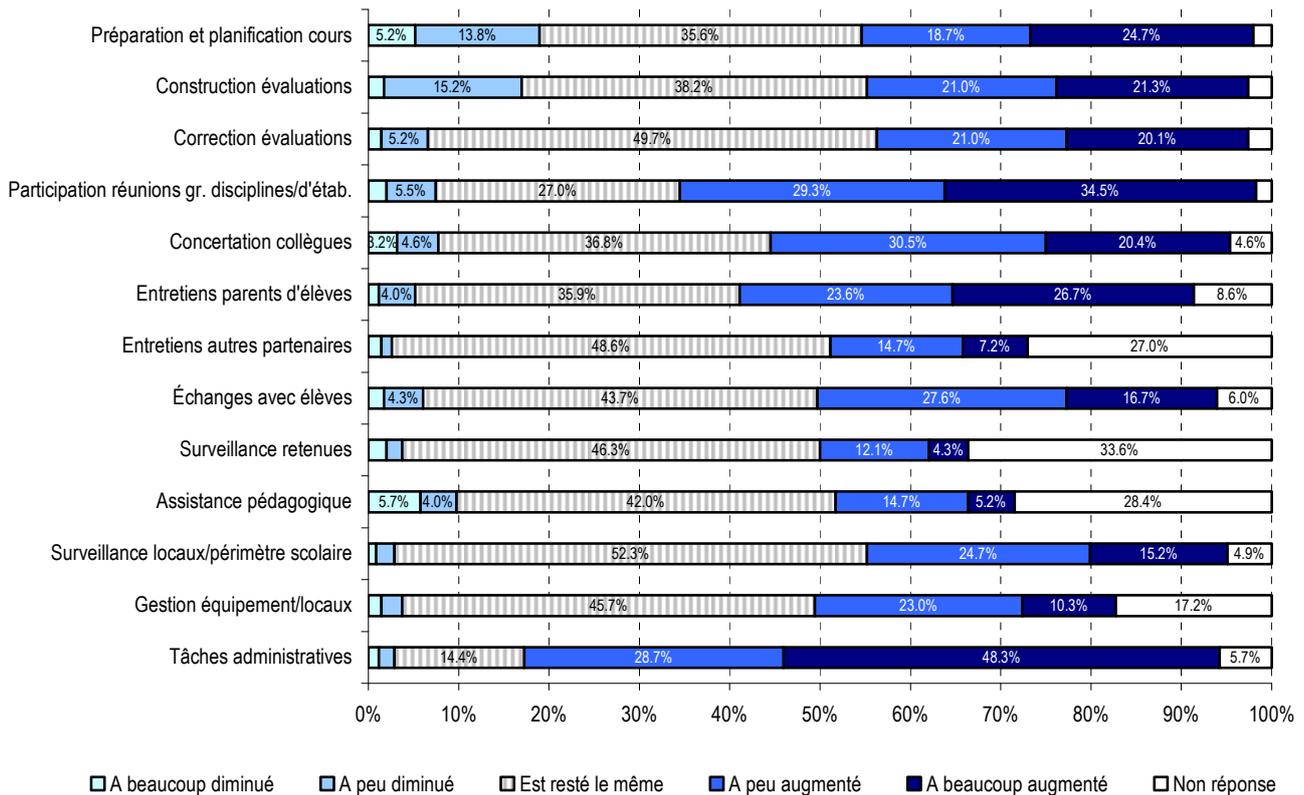
## Notes

<sup>1</sup> Cahier des charges des maîtres et maîtresses de l'enseignement secondaire (juin 1986) et la version provisoire du cahier des charges des enseignants (version 6).

<sup>2</sup> Les disciplines prises en considération représentent les disciplines enseignées aux élèves dans le cadre de cours obligatoires et de cours en option au CO.

<sup>3</sup> Les comparaisons entre les disciplines sont à prendre avec une grande précaution car les enseignants des disciplines "activités pratiques", "arts" et "éducation physique" présentent des effectifs faibles (respectivement 5, 8 et 9 enseignants). Par conséquent, il convient de rester prudent dans l'interprétation des résultats.

Graphique 7. Perception des enseignants du CO de l'évolution du temps de travail



## Rapports et notes d'information

L'intégralité de la recherche sur la charge de travail des enseignants du secondaire a été publiée dans deux rapports du SRED parus en 2010 : **"Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire"** (février 2010) et **"Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle"** (novembre 2010).

Les notes d'information du SRED N° 44, 45 et 46, publiées en mai 2011, résument chacune un des volets de l'analyse, selon le niveau d'enseignement : la note 44 décrit la situation au Cycle d'orientation (CO), la note 45 au postobligatoire (PO) et la note 46 dans les centres de formation professionnelle (CFP).

Tous ces documents peuvent être consultés en ligne ou téléchargés sur le site du SRED, sous "Publications / Recherche" : [www.ge.ch/sred](http://www.ge.ch/sred)

## Références

- Bayer, E. & Ducrey, F. (2001). Une éventuelle science de l'enseignement aurait-elle sa place en sciences de l'éducation ? In R. Hofstetter & B. Schneuwly (Ed.), *Le pari des sciences de l'éducation* (Raisons éducatives, pp. 243-276). Bruxelles : De Boeck Université.
- Bonnet, G. & Murcia, S. (1996). Temps et charge de travail estimés par les enseignants du second degré dans les établissements publics. *Éducation & formations*, 46, 83-93.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010). *Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle*. Genève : Service de la recherche en éducation.
- Ducrey, F., Hrizi, Y. & Issaieva Moubarak-Nahra, E. (2010, juin). *Weekly working time of lower secondary education teachers (ISCED 2)*. Texte présenté au XIV<sup>e</sup> congrès 'World Council of Comparative Education Societies' (WCCES), Istanbul.
- Dumontier, F. & Pan Ké Shon, J.-L. (2000). Enquête Emploi du temps 1998-1999. Description des activités quotidiennes, *Insee - Résultats Consommation - Modes de vie*, 101-102.
- Girieud, C. (2002). Temps de travail des enseignants du second degré en 2002. *Note d'information - Direction de la programmation et du développement ISSN 1286-9392*, 43, 1-6.
- Landert, C. & Brägger, M. (2009). *Bericht zur Erhebung bei 5'000 Lehrpersonen im Zeitraum Oktober 2008 - September 2009*. Zürich : LCH Arbeitszeiterhebung.
- Leontiev, A. (1984). *Activité, conscience, personnalité* (G. Dupond, trad.). Moscou : Éditions du Progrès (Original publié en 1975).
- Leplat, J. (1976). Les facteurs déterminants de la charge de travail. *Le Travail Humain*, 40, 195-202.
- Leplat, J. (2002). *Psychologie de la formation. Jalons et perspectives. Choix de textes (1955-2002)*. Toulouse : Octarès.
- Leplat, J. & Hoc, J.-M. (1983). Tâche et activité dans l'analyse psychologique des situations. *Cahiers de psychologie cognitive*, 3, 49-63.
- Menter, I., McMahon, M., Forde, C., Hall, J., McPhee, A., Patrick, F. & Devlin, A. (2006). *Teacher Working Time Research*. Glasgow: University of Glasgow.

## Dernières publications du SRED

### Rapports de recherche:

- ♦ La culture scientifique et l'environnement dans PISA 2006. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 37 p. [doc. 11.003]
- ♦ Que deviennent les diplômés 2007 de l'enseignement secondaire II, 18 mois après avoir obtenu leur diplôme ? Résultats de l'enquête EOS. C. DAVAUD, R. MOUAD et F. RASTOLDO. Décembre 2010, 80 p. [doc. 10.034]
- ♦ Analyse de la charge de travail des enseignants des centres de formation professionnelle (ATE II). F. DUCREY, Y. HRIZI et E. ISSAIEVA MOUBARAK-NAHRA. Novembre 2010, 76 p. [doc. 10.031]
- ♦ Recensement des actions pédagogiques effectuées ou prévues entre 2005 et 2009 considérées comme une éducation en vue d'un développement durable. C.A. KAISER, M. SPAGNOLI. Juin 2010, 29 p. [doc. 10.023]
- ♦ Aménagement du temps scolaire et extrascolaire. Vers un nouvel horaire scolaire. M. PECORINI, A. JAUNIN, J.-J. DUCRET, F. BENNINGHOFF. Mars 2010, 165 p. [doc.10.005]
- ♦ Analyse de la charge de travail des enseignants du secondaire. F. DUCREY, Y. HRIZI, E. ISSAIEVA MOUBARAK-NAHRA, coll. R. ALLIATA. Février 2010, 86 p. [doc. 10.004]
- ♦ Les établissements du REP dans leur environnement. Quatrième rapport intermédiaire : quatre études de cas. Année scolaire 2008-2009. J.-M. JAEGGI et I. SCHWOB. Février 2010, 116 p. [doc. 10.003]
- ♦ Représentations et pratiques déclarées de lecture-écriture dans les disciplines autres que le français. E. HAYOZ et A. SOUSSI. Janvier 2010, 47 p. [doc. 10.001]

### Indicateurs de l'enseignement:

- ♦ La dynamique de la formation professionnelle. Indicateurs de la formation professionnelle à Genève 2008/2009. J. AMOS, A. EVRARD, Y. HRIZI, F. RASTOLDO, R. SILVER. Septembre 2010, 116 p. [doc. 10.027]
- ♦ L'enseignement à Genève. Ensemble d'indicateurs du système genevois d'enseignement et de formation. Édition 2009. O. LE ROY-ZEN RUFFINEN (coord.), L. MARTZ, A. JAUNIN, F. PETRUCCI. Octobre 2009, 240 p. [doc. 09.017]
- ♦ Mémento statistique de l'éducation à Genève. Édition 2010. A. EVRARD. Printemps 2010, dépliant 16 p.

### Notes d'information:

- ♦ No 43 : A propos des différences dans PISA 2006 sur les sciences. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 8 p.
- ♦ No 42 : La culture scientifique et l'environnement dans PISA 2006. C.A. KAISER, C. NIDEGGER, G. PINI. Mars 2011, 8 p.
- ♦ No 41: Prévisions cantonales d'effectifs d'élèves pour la période 2010-2013. A. EVRARD, L. MARTZ, F. PETRUCCI et M. PILLET. Octobre 2010, 8 p.
- ♦ No 40: Vers plus d'égalité entre filles et garçons dans la formation et l'orientation professionnelle. E. GUILLEY, L. GIANETTONI, O. LE ROY-ZEN RUFFINEN, A. JAUNIN ET D. JOYE. Septembre 2010, 2 p.
- ♦ No 39: Les prestataires d'activités extrascolaires face à un changement d'horaire scolaire. A. JAUNIN, M. PECORINI, collab. M. SPAGNOLI. Mai 2010, 8 p.
- ♦ No 38: Interroger l'école sur l'éducation au développement durable. C. A. KAISER. Juin 2010, 8 p.
- ♦ No 37: Adéquation aux besoins dans un système complexe: le dispositif d'éducation spécialisée à Genève. P-A. WASSMER. Octobre 2009, 8 p.

### Informations complémentaires:

[francois.ducrey@etat.ge.ch](mailto:francois.ducrey@etat.ge.ch), 022 546 71 61 – [youssef.hrizi@etat.ge.ch](mailto:youssef.hrizi@etat.ge.ch), 022 546 71 32  
[elisabeth.moubarak@etat.ge.ch](mailto:elisabeth.moubarak@etat.ge.ch), 022 546 71 33

### Edition:

[narain.jagasia@etat.ge.ch](mailto:narain.jagasia@etat.ge.ch), 022 546 71 14

### Version électronique de cette note:

<http://www.ge.ch/sred>