



UNIVERSITÉ  
DE GENÈVE

FACULTÉ DE PSYCHOLOGIE  
ET DES SCIENCES DE L'ÉDUCATION  
Section de psychologie

# APERÇU DES PROGRAMMES DE PRÉVENTION

---

*PASCAL ZESIGER & TAMARA PATRUCCO-NANCHEN*

FORUM LANGAGE ET COMMUNICATION

27 SEPTEMBRE 2019 - GENÈVE

2

# PLAN

---



- Contexte théorique
- Les programmes
  - Principes
  - Impact
- Discussion

# 3

# LE LANGAGE

---

- Outil fondamental à l'espèce humaine
  - de communication et socialisation
  - de structuration (catégorisation), de mémorisation et de réflexion

# 4

# LE LANGAGE

---

- Sa mise en place dans la petite enfance prédit (au sens statistique)
  - la maîtrise ultérieure du langage oral (stabilité)
  - l'apprentissage ultérieur du langage écrit (continuité)
  - la réussite scolaire
  - l'intégration économique et sociale

# 5 CONSTAT

---

- À l'entrée à l'école, les enfants ne sont pas égaux entre eux en termes de langage → facteurs de risque
  - Biologiques (génétique, sexe masculin, problèmes périnataux, prématurité-faible poids de naissance, exposition à des substances toxiques, présence de troubles du développement, etc.)
  - Environnementaux (niveau socio-économique, précarité, niveau d'éducation des parents, faible expressivité de la famille, stress parental élevé, isolation maternelle, bilinguisme, statut d'immigrant, faible exposition à la langue de scolarité, **négligence, maltraitance**, etc.)
  - Personnels (tempérament, potentiel d'apprentissage, etc.)
  - **Attention au cumul des facteurs de risque!**

# 6

# DÉVELOPPEMENT DE LA PRÉVENTION

---

- Facteurs de protection

- L'inclusion de l'enfant dans une structure préscolaire (« preschool attendance »), si possible au moins à mi-temps
- La recherche montre que, en plus de la stimulation générale que constitue la participation aux activités d'une crèche ou d'un jardin d'enfants, l'exposition spécifique au langage durant la petite enfance via les adultes et les pairs est un facteur qui contribue au développement du langage même des années après

# 7 PEUT-ON FAIRE PLUS?

---

- Accroître les facteurs de protection
  - La participation à des programmes d'intervention centrés sur des activités de langage
    - Au sein d'une IPE
    - Via des visites à domicile
    - Combinaison des 2
  - Activités portant sur
    - Le langage oral avec les adultes et avec les pairs
    - Le langage écrit → « lecture partagée de livres »

8

# PROGRAMMES D'INTERVENTION

---

Quelques exemples

# 9 PERRY PRESCHOOL PROJECT

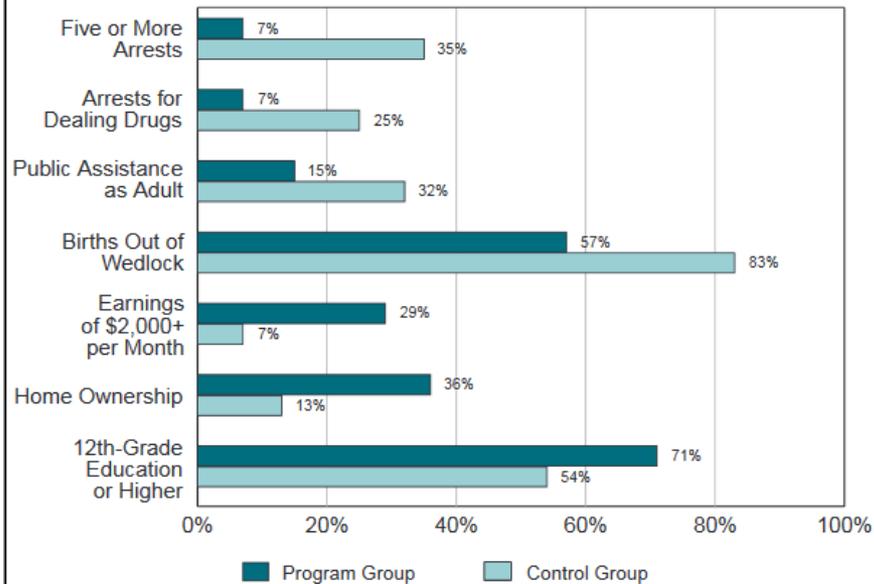
1962 (WILSON, 2000; MUENNIG ET AL., 2009)

---

- programme éducatif conduit auprès de professionnels et des parents (enfants à risque 3-5 ans en structures d'accueil à mi-temps) pendant 2 ans
- parents accompagnés chaque semaine à domicile + 1 réunion de groupe (parents et professionnels) par mois
- efforts importants sur l'introduction de livres, de jeux de langage & développement social, émotionnel et cognitif
- répercussions significatives sur les plans scolaire, socio-économique et social à l'âge adulte (mesurables à 40 ans)

# 10 WILSON (2000)

**Figure 1: Major Findings of the High/Scope Perry Preschool Project for Participants Followed Up at Age 27**



**Source:** High/Scope Educational Research Foundation. 1999. *High-Quality Preschool Program Found To Improve Adult Status*. Ypsilanti, MI: High/Scope Educational Research Foundation. Retrieved March 13, 2000, from the World Wide Web: <http://www.highscope.org/research/Perry%20fact%20sheet.htm>. Reprinted with the permission of the High/Scope Educational Research Foundation.

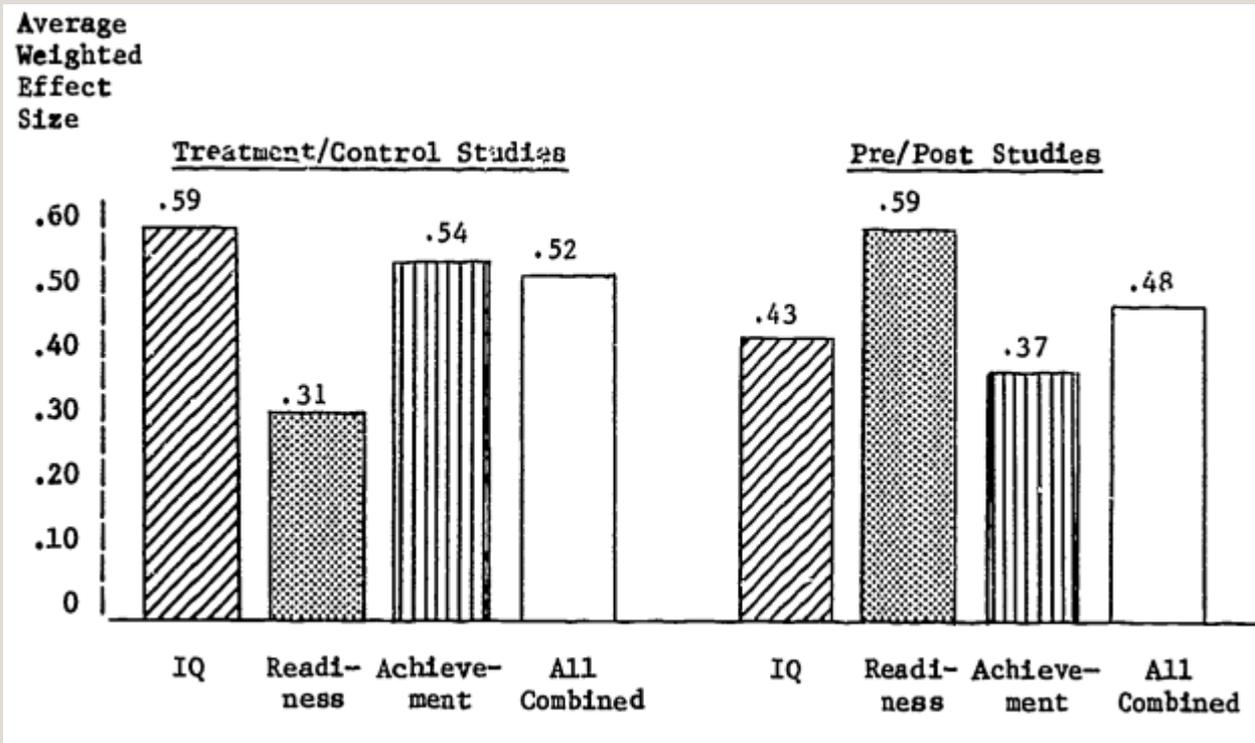
# HEAD START PROJECT

CRÉÉ EN 1965 (CAWLEY ET AL., 1970; BEE, 1981; MCKEY ET AL., 1985; RAIKES ET AL., 2002)

---

- 6 grands objectifs, dont: «l'amélioration des processus mentaux et des aptitudes mentales de l'enfant, en accordant une attention particulière aux **aptitudes conceptuelles et de communication**»
- programme éducatif conduit auprès des professionnels (enfants de milieux défavorisés 2-5 ans en structure d'accueil) pendant minimum 9 mois
- efforts importants mis sur le développement des capacités langagières, socio-émotionnelles et cognitives

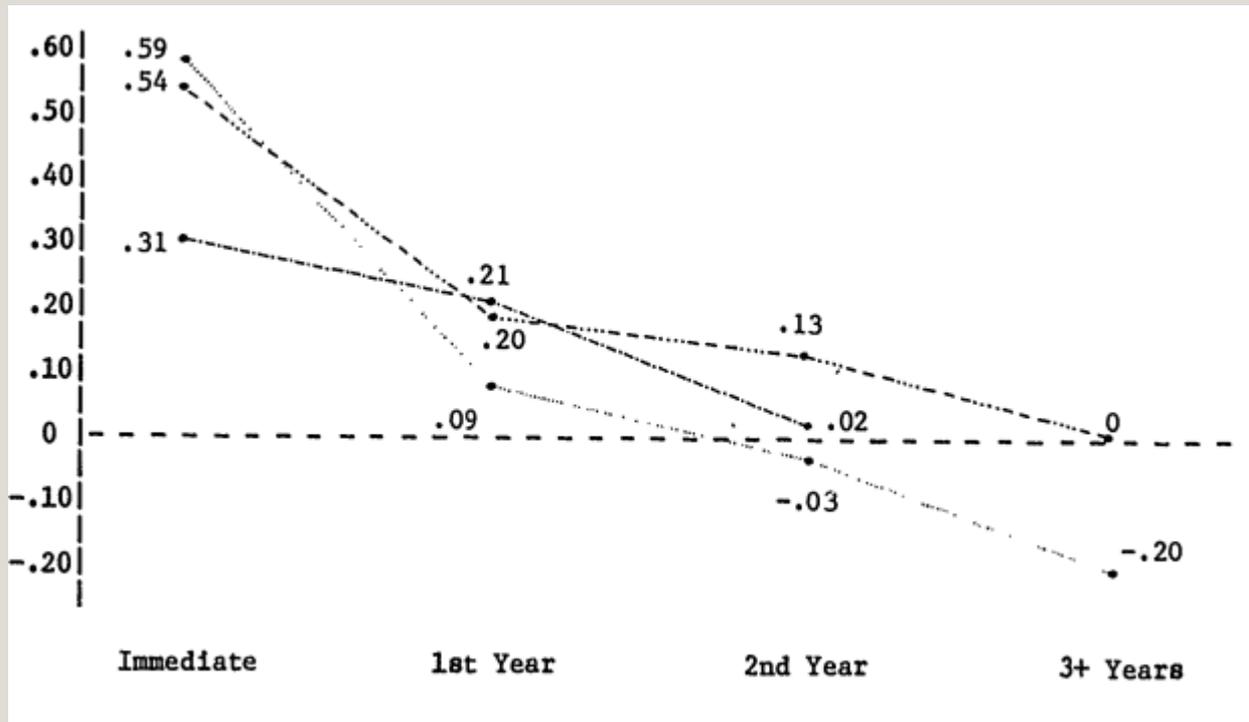
# 12 EFFETS IMMEDIATS (MCKEY, ET AL. 1985)



13

# EFFETS A MOYEN TERME

(MCKEY, ET AL. 1985)



14

# ABECEDARIAN PROJECT

(1971, CAMPBELL ET AL., 2012)

---

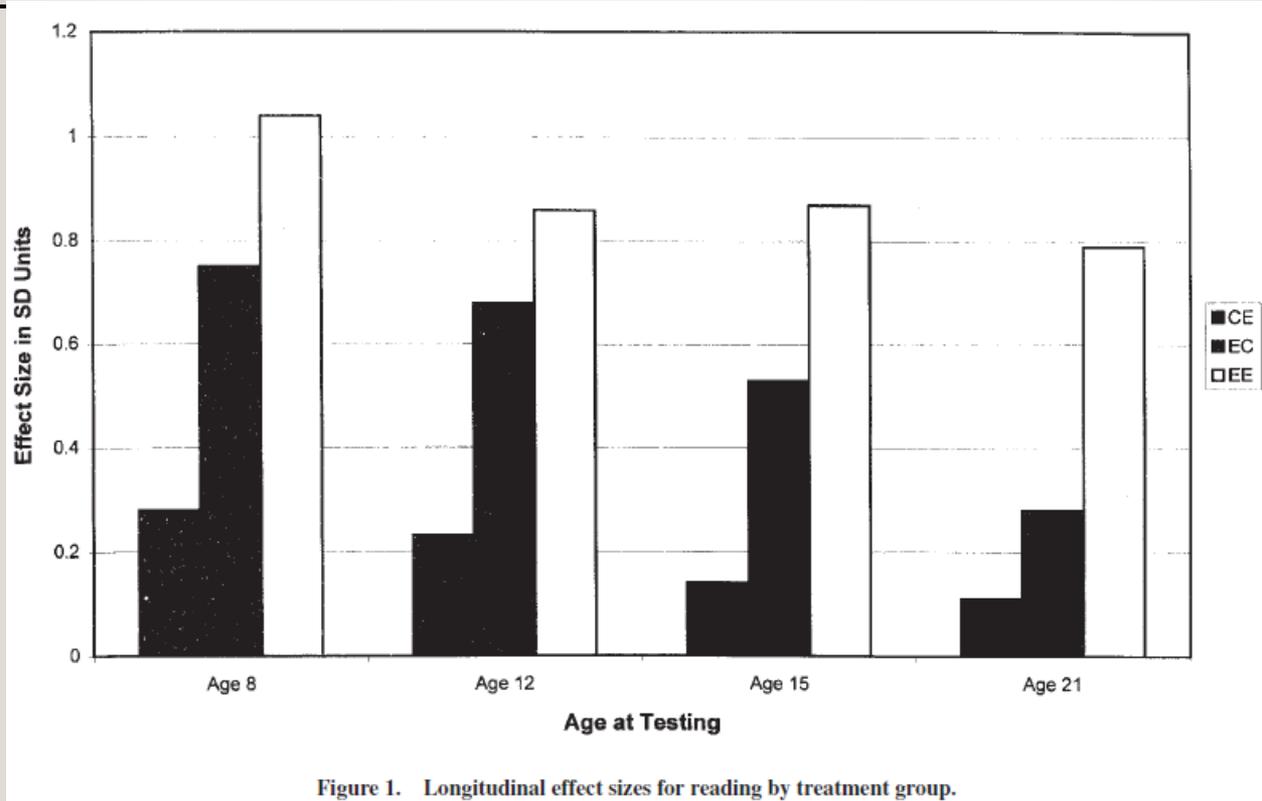
- Programme éducatif conduit auprès des professionnels (phase préscolaire de 0-5 ans ; phase scolaire 5-8 ans)
- Phase préscolaire = structure d'accueil à plein temps
- Efforts importants mis sur le développement des capacités langagières via des livres, des jeux langagiers et des jeux éducatifs
- répercussions significatives sur le développement cognitif, la lecture, les mathématiques, la réussite scolaire, l'accès à un emploi qualifié et le recours aux services sociaux à l'âge adulte

# 15 CAMPBELL ET AL., 2002 (21 ANS)

**Table 2.** *Effects of Preschool Intervention and Gender on Cognitive and Academic Functioning*

	Preschool Group				<i>F</i> Value <sup>a</sup>		
	Treatment		Control		Treatment	Gender	Treatment Gender*
	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>			
IQ							
Full Scale	89.7	10.1	85.2	8.6	5.71*	0.08	2.40
Verbal	88.4	10.2	84.2	8.3	5.21*	0.00	3.28**
Performance	93.4	11.5	89.9	11.2	2.37	0.00	1.25
Woodcock-Johnson							
Broad Reading	93.3	16.8	87.6	13.2	3.78**	0.33	2.51
Letter-Word Identification	97.2	20.5	89.1	14.5	5.43*	0.79	1.98
Passage Comprehension	91.0	12.0	88.7	12.5	0.87	0.00	2.52
Broad Mathematics	89.2	11.5	84.4	11.2	4.13*	0.35	2.11
Calculation	92.6	14.1	85.9	13.3	5.92*	0.11	2.55
Applied Problems	87.3	9.2	84.7	9.3	1.76	0.86	1.54
Reading-Grade Equivalent	11.1	4.2	9.3	3.1	6.48*	0.85	1.91
Math-Grade Equivalent	9.2	3.3	7.9	3.0	4.12*	0.24	3.03**

# 16 CAMPBELL ET AL., 2002



# 17 NUFFIELD EARLY LANGUAGE INTERVENTION

(FRICKE ET AL., 2013; BOWYER-CRANE ET AL, 2008)

---

- Programme éducatif conduit auprès des professionnels (éducateurs et enseignants) en 2 phases :
  1. phase préscolaire (4 ans) = 10 dernières semaines de crèche → 3 sessions de 15 minutes en groupe par semaine
  2. phase scolaire (5 ans) = 20 premières semaines à l'école → 2 sessions de 10 minutes en groupe et 1 session de 30 minutes en individuel par semaine
- efforts importants mis sur le développement du langage oral (vocabulaire, grammaire, narration) & lien phonème/graphème
- Répercussions significatives sur toutes les mesures du langage oral, conscience phonologique, capacités narratives après intervention & 6 mois

18

# SMART START / MORE AT FOUR

(DODGE ET AL., 2017)

---

- Smart start

- soutien financier de l'État (Caroline du Nord) pour améliorer les services pour les enfants 0-4 ans
- objectif: que tous les enfants arrivent à l'école en bonne santé et prêts aux apprentissages scolaires

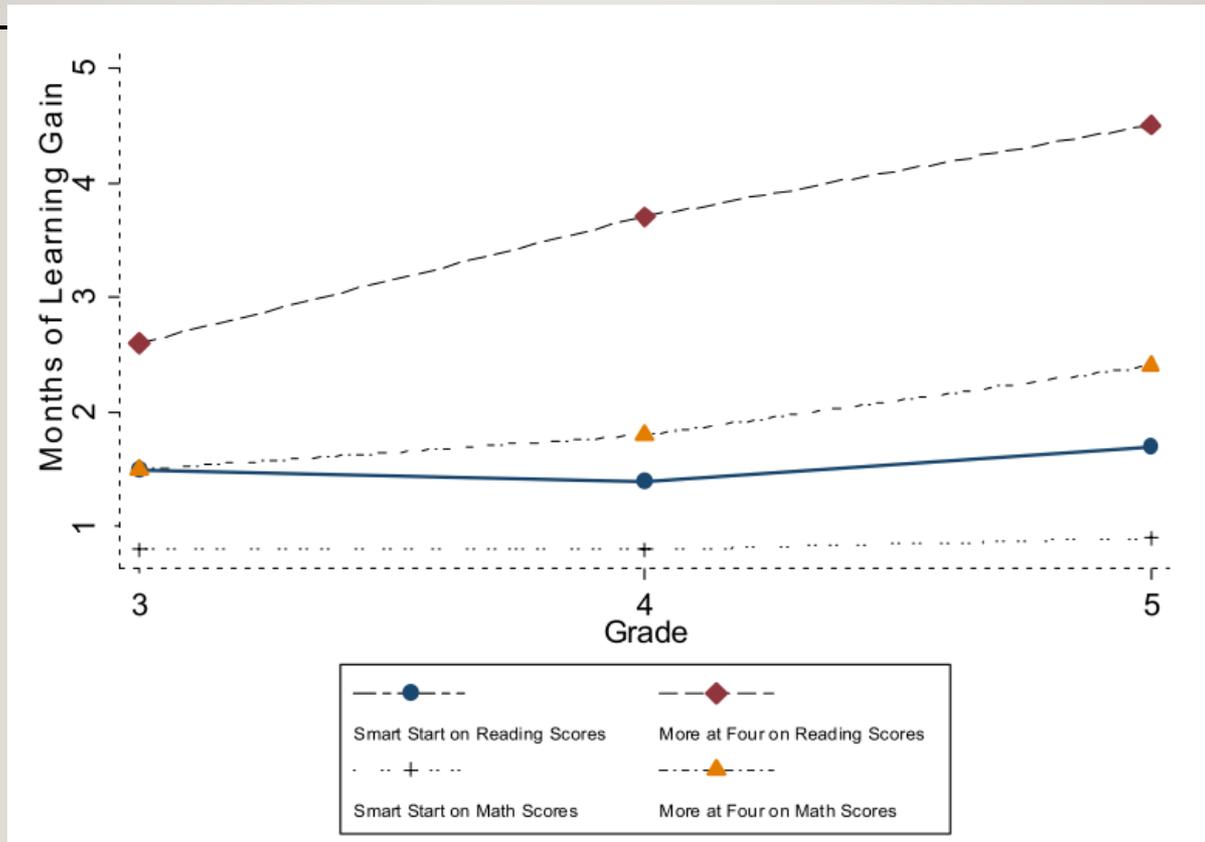
- More at four

- «pre-K» program pour les enfants de 4 ans à «haut risque»
- objectif: améliorer la «school readiness» de ces enfants

19

# DODGE ET AL., 2017

(ÉCHANTILLON >900'000 ENFANTS)



20

# DODGE ET AL., 2017

## AUTRES RÉSULTATS

---

- Diminution significative du nombre de placement en filière spécialisée
- Diminution significative du nombre de redoublements
- "Même si le programme MAF (et, dans une certaine mesure, le SS) ciblait les enfants à faible revenu, nous avons constaté des retombées positives sur les enfants qui ne sont pas admissibles au déjeuner gratuit ou réduit. Il est plausible que les effets positifs sur les enfants à faible revenu aient conduit les enseignants à se concentrer davantage sur l'enseignement à tous les élèves au niveau scolaire plutôt que sur les problèmes de comportement ou la remédiation, améliorant ainsi l'apprentissage scolaire de tous les élèves". (p. 2012)

# 21

# PARLER BAMBIN

(ZORMAN EN 2008; ZORMAN ET AL., 2011)

---

- programme éducatif conduit auprès des professionnels des structures d'accueil entraînés durant 2 mois, uniquement pour les enfants 18-30 mois d'un milieu socio-économique faible et/ou locuteur tardif, avec implication des parents
- interventions menées par le personnel éducatif sur 6 mois :
  - favoriser l'acquisition du langage oral au quotidien
  - proposer aux enfants trois ateliers-langage par semaine de 20 minutes (en groupe)
  - fournir des imagiers aux parents à regarder 2 fois 15 minutes par semaine
- efforts importants mis sur le développement du vocabulaire & prise de parole dans des contextes spécifiques

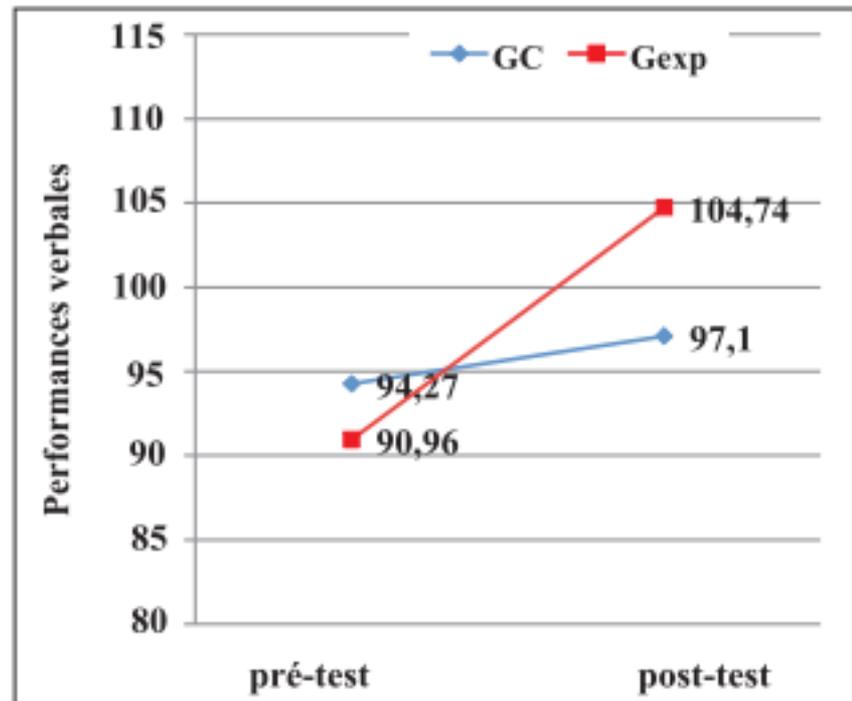
22

# PARLER BAMBIN

(ZORMAN EN 2008; ZORMAN ET AL., 2011)

→ Amélioration des **performances verbales**  
(progrès plus nets pour enfants avec langage oral moins développé)

Figure 1. Performances verbales (QD, QI) au pré- et post-test.



# 23

# PARLER BAMBIN

(ZORMAN EN 2008; ZORMAN ET AL., 2011)

---

- Cible les enfants de milieux défavorisés
  - stigmatisation des plus fragiles
- Ne prend pas en compte les pairs plus expérimentés en langage oral qui ont aussi beaucoup à apprendre de l'étayage de l'adulte (ex : respecter les prises de parole des autres et laisser aux autres le temps de répondre)
- Stimulations proposées sont très dirigées avec un vocabulaire précis à apprendre
- Ne place pas les interactions verbales adulte-enfant dans un cadre plus large d'aide au développement d'échanges de pensées et d'émotions

- On dispose de nombreux travaux scientifiques qui indiquent que l'intervention préventive sur le langage et la communication a des bénéfices pour les enfants
  - Sur leur langage oral
  - Sur leur apprentissage du langage écrit
  - Sur leur scolarité
  - Sur le insertion professionnelle et sociale

- Les effets sont mesurables, généralement de taille modérée à grande
- MAIS
  - Certains travaux aboutissent à des résultats mitigés
  - QUID de la fluctuation des effets dans le temps?
  - QUID des différences interindividuelles dans la réponse des enfants à l'intervention ?

- Les travaux futurs devront apporter des réponses sur:
  - les paramètres des interventions qui ont un réel effet (fréquence, durée, contenu, format, agents)
  - Les conditions du maintien des bénéfices à terme

- «Les programmes pour la petite enfance ne fonctionnent pas comme des "immunisations" contre des environnements adverses ultérieurs; au contraire, le développement s'effectue dans le cadre d'une interaction continue entre l'enfant et son environnement d'apprentissage» (Dodge et al., 2017, p. 998).

# Investing in Our Future: The Evidence Base on Preschool Education

Hirokazu Yoshikawa, Christina Weiland, Jeanne Brooks-Gunn, Margaret R. Burchinal, Linda M. Espinosa, William T. Gormley, Jens Ludwig, Katherine A. Magnuson, Deborah Phillips, Martha J. Zaslow



FOUNDATIONFORCHILDDEVELOPMENT



Society for Research in Child Development

# 29 CONCLUSIONS

---

- “Large-scale public preschool programs can have substantial impacts on children’s early learning.” (p. 1)
- “Quality preschool education is a profitable investment (..) Available benefit-cost estimates based on older, intensive interventions, as well as contemporary, large-scale public preschool programs, range from three to seven dollars saved for every dollar spent.” (p. 1)

30

MERCI DE VOTRE ATTENTION

---